Clause 2, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 3. There is one amendment tabled by Sri Rajasekharamurthy in respect of this Clause, which is quite outside the scope of this amending Bill. Therefore, I will put Clause 3 to vote.

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—I would like to know whether Sri Rajasekharamurthy had tabled his amendment before Sri Bheemappa Naik's amendment was tabled or whether he has tabled his amendment after Sri Bheemappa Naik has tabled his amendment.

Sri Kadidal MANJAPPA.—That is irrelevant.

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—Not irrelevant. Just now you have taken a decision on Sri Bheemappa Naik's amendment. Automatically, Sri Rajasekhara Murthy's amendment which is counter to that amendment cannot be moved. That is what the Speaker said.

Mr. SPEAKER.—I caught the point raised by the Hon'ble Member. But even otherwise, it was communicated to him that the amendment was not in order. Therefore I said 'for more than one reason'.

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—Thank you.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 3 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 1. The question is:

"That Clause 1 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Title and Preamble. The question is:

"That the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

The Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—I beg to move:

"That the Motor Vehicles (Mysore Amendment) Bill, 1955, as amended, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Motor Vehicles (Mysore Amendment) Bill, 1955, as amended, be passed."

The motion was adopted.

THE MYSORE TENANCY (SECOND AMENDMENT) BILL, 1954.

Motion to consider (contd.)

Mr. SPEAKER.—Now we shall take up the discussion on the Mysore Tenancy (Second Amendment) Bill, 1954. Sri Channabasappa will continue his speech.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ (ಪೆರಿಯಾಪಟ್ಟಣ).—ಸ್ವಾಮೀ, ಈ ಗೇಣಿದಾರರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನು ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ ನಲ ಮಾತನಾಡಿದಾಗ ಅದು premature ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಕಾರಣಗಳು ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಕಾರಣಗಳನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದರೆ ಆ ಕಾರಣಗಳು ಇವೊತ್ತು ಇವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಬಹುದು. Certain difficulties have been experienced by the landless tenants.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ (ಸಾಗರ—ಹೊಸನಗರ).—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರಾರಂಭದಿಂದ ಪುರು ಮಾಡುವಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—He will only continue his speech. Any Hon'ble Member is entitled to bring to my notice any repetition in arguments.

*ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ನುಮಾರು 15 ದಿವಸದ ಮೇಲೆ ಆಗಿದೆಯಾದ್ದರಿಂದ ಅನೇಕವೇಳೆ ಯಾವ ಯಾವ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೆವು ಎನ್ನುವುದು ಸ್ವಲ್ಪ ಮರೆಯುತ್ತದೆ. ತಮ್ಮನ್ನು request ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಕೆಲವು ಮುಖ್ಯ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ಕಷ್ಟಗಳು ಜಮೀನ್ದಾರರುಗಳಿಂದ ಮತ್ತು ಗೇಣಿದಾರರುಗಳಿಂದ ತಿಳಿದುಬಂದಿವೆ, ಅವನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆನ್ನುವುದು ಒಂದು ಕಾರಣ. ಎರಡನೆಯಪು:

The Planning Commission have recommended the enactment of legislation conferring greater security of tenure on cultivating tenants and the conferring of the right to acquire ownership of the lands cultivated by them . . .

Sri Kadidal MANJAPPA (Minister for Revenue and Public Works).—He has advanced that argument. He has referred to the Planning Commission. He has stated that the Planning Commission has erred.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I will tell you what the Planning Commission has said. ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಅಂಗವಾಗಿ ಗೇಣಿ ಕಾನೂನನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದು ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶ. ಅವರ ತತ್ವಗಳು ಬಹಳ ಶ್ಲಾಘನೀಯವಾದುವು. ಆದರೆ ಬರೀ ತತ್ವಗಳಿಂದು ನಾವು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಕಷ್ಟಗಳ ಪರಂಪರೆಯಲ್ಲಿ ತೊಡರಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ ವೆಂಬುದು ನನ್ನ ವಾದ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ನಾವು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೊರಟಿದ್ದೇ ವೆಯೋ ಆ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸುಲಭ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಸಾಧನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಈ ಗೇಣಿ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನನ್ನು 1952 ನೆ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಅದನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡಿದಾಗ ಈ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅಂದರೆ ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ತರಬೇಕೆಂದಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡದೆ ಇಲ್ಲ. ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ಹತ್ತುವರ್ಷ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೂ ಇತ್ತು. ಮತ್ತು ಗೇಣಿದಾರನಿಗೆ ಜಪ್ತಿಯಾನನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದೂ ಇತ್ತು. ಈಗ ಯಾವಯಾವ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ನಮೂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅವೆಲ್ಲವೂ ಕೂಡ ಆ ಹೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿದ್ದುವು. ಅವುಗಳೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಕಾನೂನು ಹೇಗಿರಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯಸಭೆ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿತು. ಹಾಗೆ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿದಾಗ ಆ ಕಾನೂನನ್ನು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು, ಅವಶ್ಯಕ ಬಿದ್ದಾಗ ಇತರ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

Sri Kadidal MANJAPPA.—All this he has stated. But I have no objection.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Many of the important facts which I have touched upon last time I am repeating just to impress on you.

Sri Kadidal MANJAPPA.—Too much.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—You are suffering from too much of land reform. That is the difficulty.

Mr. SPEAKER.—I want to bring to the notice of the Hon'ble Members that it is quite relevant for any Hon'ble Member to bring to the notice of the House that repetition of argument should be avoided. It is strictly provided for in the Rules.

ಶ್ರೀ ಮುಲ್ಕ ಗೋವಿಂದರೆಡ್ಡಿ (ಚಿತ್ರದುರ್ಗ).—ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಹೊಣೆ. ಒಂದು ಬಿಲ್ ಬಂದಾಗ ಅದನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಈ ರೀತಿಯಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. They will have to bear with the arguments.

Mr. SPEAKER.—I have no objection, if the House does not object.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK (Molakalmuru).—Once on a Full Moon day they bring in this Bill and it is unfortunate that they take it back at the tail end of the day. If that is taken up again, how will the House understand what a member has said already ?

Mr. SPEAKER.—Arguments should not be repeated at length. He was reminding the House of what he was saying.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I would request the Hon'ble Members and the Hon'ble Minister to bear with me, with what I say.

Sri K. PUTTASWAMY.—We have no option.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಈ ಎರಡು ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. 1952ನೆ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ ಕಾನೂನನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು 1954ನೇ ಇಸವಿ ಜನವರಿ ಒಂದನೇ ತಾರೀಖು ದೇಶಾದ್ಯಂತ ಜಾರಿಗೆಕೊಟ್ಟರು. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದದ್ದು 1954ನೆ ಇಸವಿ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ನಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ಹತ್ತುತಿಂಗಳು ಕಳೆಯುವುದರೊಳಗಾಗಿಯೇ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದರು. ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು draft ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸುಮಾರು ಎರಡು ತಿಂಗಳ ಮುಂಚೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಆರೇಳು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿಯೇ ಇದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂದಾ ಕಾನೂನನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿರಬೇಕಾದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಮಹತ್ಕಾರಣಗಳೇನಿದ್ದುವು ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವೇ ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಕಾನೂನು ಯಾವರೀತಿ ಕೆಲಸಮಾಡಿದೆ ಎನ್ನುವುದರ ಅನುಭವವೇ ಅವರಿಗೂ ಇಲ್ಲ, ನಮಗೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ತಮಗಿಲ್ಲದೆ ಇರಬಹುದು ; ನನಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ತಮಗೆ ಅನುಭವವಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡುವ ಶಕ್ತಿ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪ (ಮಾಗಡಿ).—ಕಾನೂನಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಪ್ರಸರಿಸಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದವರು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದದ್ದು ಅಗತ್ಯ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಈ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ, 5 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿ ಒಬ್ಬ ಗೇಣಿದಾರನಿಗೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾನೂನು ದೇಶಾದ್ಯಂತ ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕಾದರೆ ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಾರಂಭವಾದಂದಿನಿಂದ 5 ವರ್ಷ ಗೇಣಿ ಕರಾರುಗಳು ಮುಗಿದಮೇಲೆ ಇಂಥಿಂಥ ಕಷ್ಟನುಖಗಳು ಬಂದುವು ಎಂದರೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಕೇವಲ 5-6 ತಿಂಗಳು ಕಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ಇದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ ಎಂದರೆ ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತೂ ನನಗೆ ತಿಳಿದಿರುವಂತೆ ಮತ್ತು ಈ ಸಭೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ನೇಕರಿಗೆ ತಿಳಿದಿರುವಂತೆ ಈ ಕಾನೂನಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಎದ್ದು, ಅಸಮಾಧಾನ ಹೊಂದಿ ಬೇರೆ ಕಾನೂನು ಆಗಲೇ ಬೇಕು ಎಂಬ ಒತ್ತಡ ಯಾವ ಮೂಲೆಯಿಂದಲೂ ಬಂದಿರಲಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಅನುಭವದಲ್ಲಿದೆ.

ಎರಡನೆಯದು ಏನೆಂದರೆ: Planning Commissionನವರ ಒತ್ತಡ ಬಹಳ ಜೋರಾಯಿತು. ಎಂಬುದು. Land reforms ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕವೇಳೆ Planning Commission ಸರಿಯಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ದೇಶ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ಅವಶ್ಯಕವಿದೆ.—Planning Commission report ನಲ್ಲಿ land policy ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಈ ಕೆಲವು ಅಂತಗಳನ್ನು ತರುತ್ತೇನೆ.

> "The achievement of these economic and social aims is as much a part of the purpose of the Five-Year Plan as the fulfilment of targets in industry or transport or agriculture. While broad principles and directions of policy can be indicated, it is necessary to remember that the form and manner of their application and the adaptations to which they are subject will differ widely in different parts of the country. In the main, land policy has to be worked out in terms of local needs and local conditions. The texture of relationships concerning land, conditions of economic life, the social composition of rural communities and the pattern of occupational distribution differ widely, so that no generalisation can have more than a limited value."

ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತು ಮಹಾಜನರು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ಅವರು ಬಹಳ ವಿಚಾರ ಪೂರ್ವಕವಾದ ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಭೂಸ್ವಾಮ್ಯ ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಎಲ್ಲದಕ್ಕೂ ಒಂದೇ ನಮೂನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಎಲ್ಲ ಕಡೆಯೂ ಒಂದೇ ತರಹ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆಯಾ ಸ್ಥಳ, ಅಲ್ಲಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ, ಅಲ್ಲಿನ conditions ಇವನ್ನೆಲ್ಲ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಆಯಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ, ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ, ಅನುಗುಣವಾಗುವಂಥ, ಮೂಲಭೂತವಾದ ನೀತಿ ಏನಿದೆಯೋ ಅದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧ ಬಾರದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು Planning Commissionನವರು ಅವರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ವಿನಾ ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಕಾನೂನಿದೆ, ಪಂಜಾಬಿನಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಕಾನೂನಿದೆ, ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳದಲ್ಲಿ ಇದೆ, ಆದುದರಿಂದ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿಯೂ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಲಲ್ಲ.

Sri Kadidal MANJAPPA.—Sir, the Planning Commission have devoted a chapter on land policy. My learned friend read two sentences and conveniently left out what has been stated there.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Will the Hon'ble Minister wish that it should be uniform all throughout India? There, it is stated that it should vary according to the conditions of the area.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.— I point out these two sentences:

> "In the main, land policy has to be worked out in terms of local needs and conditions. The texture of relationships concerning land, conditions of economic life, the social composition of rural communities and the pattern of occupational distribution differ widely, so that no generalisation can have more than a limited value."

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಿಕ್ಕಲಿಂಗಯ್ಯ (ಮಳವಳ್ಳಿ—ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳು).—ಆಯಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಅರ್ಜಿ ಕೊಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗೇ ಒಂದು, ಪಿರಿಯಾಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೇ ಒಂದು, ಮೈಸೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೇ ಒಂದು, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಗೇ ಒಂದು ಬೇಕು ಎಂದು ಅರ್ಜಿಪೇ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಆಯಾ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ, ಅಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲೆ ಇರತಕ್ಕ ಒತ್ತಡ, ಅಲ್ಲಿನ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆ, agricultural population, tenancy problem, ಮತ್ತು ಹೇರಳವಾದ ಜಮೀನು ಕೆಲವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇರುವುದು, ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅಲ್ಲಲ್ಲಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗುವಂತೆ ಶಾಸನವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಂಜಪ್ಪನವರೇ, ನಾನು ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದೇ ನರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಲಗ್ನಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದರೆ, ತಂದೆತಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೇಳಿ ಲಗ್ನಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಥ! ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

4-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಇದರ ಜೊತೆಗೆ, ಭೂಸ್ವಾಮ್ಯ ಪದ್ಧತಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಸೂಚನೆ ಇಟ್ಟಿರುವಾಗ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ವಿಷಯಗಳು ಯಾವುವು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮಿಷನರು ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ Top priority ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದರೆ, Increased Agricultural production, Higher level of Agricultural Efficiency—ಇವೆರಡನ್ನೂ ಮುಖ್ಯ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಆಮೇಲೆ minimisation and elimination of exploitation, ಎಂದರೆ ಒಬ್ಬರು ಇನ್ನೊಬ್ಬರನ್ನು ಶೋಷಣೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು. ಅನಂತರ Highest level of agricultural efficiency; minimisation of or abolition or elimination of exploitation. Bring down the possibility of works and means of production, and abolition of all intermediaries. ಈ disability ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿದೆಯೆಂದು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಒಂದಕ್ಕೊಂದಕ್ಕೆ ಸರಿಹೋಗುವಂತೆ ಕಡಮೆ ಮಾಡಬೇಕು. Abolition of Intermediaries ಎಂದರೆ, ಮಧ್ಯವರ್ತಿಗಳಾಗಿದ್ದು ತಾವು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡದೆ ಬೇರೆಯವರು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಬಂದದ್ದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸುಮ್ಮನೆ ಕುಳಿತಿರುವ ಜನರನ್ನು ಕಡಮೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಮೂಲಭೂತವಾದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಭೂ-ಸುಧಾರಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮೀಷನ್ನಿನವರು ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡುವಾಗ ಇಂಥಿಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲೇ ಮುಂದುವರಿಯಬೇಕೆಂದು ಬಹಳ ಚನ್ನಾಗಿ ಉದಹರಿಸಿದ್ದಾರೆ. . . . I am very sorry that the Hon'ble Minister goes beyond what is necessary. As he rightly put it some time during the discussion in the A.I.C.C., he is more an economist than a socialist. But we want him to be socialist so long as we are here.

Sri Kadidal MANJAPPA.—He is misquoting me, Sir. In the A.I.C.C., I said some other thing but not what he said.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—He said "I have a tendency to go communist."

Sri Kadidal MANJAPPA.—Certainly not.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH (Maddur).—He takes pride in that.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—"I have a tendency to go communist" ಎಂದು ಹೇಳಿ "ನನ್ನನ್ನು ಅನೇಕರು ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್ ಎಂದೇ ಕರೆಯುತ್ತಾರೆ" ಎಂದು ಅವರು ಹೆಮ್ಮೆಪಟ್ಟುಕೊಂಡರು. ಅಂದ ಮೇಲೆ ಕಮ್ಯೂನಿಸ್ಟ್ ಭಾವನೆಗಳು ಅವರಲ್ಲಿ ಕಾಣಬರುತ್ತಿವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಸೂಚನೆ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು, ಈ ಹೊತ್ತು ಭರತ ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್ ಮನೋಭಾವನೆಯನ್ನು ಬೆಳೆಸಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಯಾರಿಗೂ ಇಲ್ಲ. ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟ್ ಪ್ಯಾಟ್ರನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ಅಖಿಲ ಭಾರತ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಸೂಚನೆಯಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರ ಸೂಚನೆಯೂ ಆಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಂಥ ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್ ಭಾವನೆಗಳು ಅವರಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಿ, ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟ್ ಭಾವನೆಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸಿಕೊಳ್ಳಲೆಂದು ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಿಗೆ ಸೂಚಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ತಮ್ಮ ಭಾವನೆಗಳೇನು? ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟ್ರೇ ಅಥವಾ ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್ರೇ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ನನ್ನ ಭಾವನೆ, ಈ ದೇಶ ಯಾವುದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಿರೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದೆಯೋ ಅದೇ.

ಆಮೇಲೆ, ಭೂಸ್ವಾಮ್ಯವನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಹಿಂದೆಯೇ 28 ಜನ ಪ್ರವೀಣರನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯೇರ್ಪಾಡಾಗಿತ್ತು. ಆ ಕಮಿಟಿ ಎರಡು ವರ್ಷ ಕುಳಿತು ದೇಶದ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿತು. ನಾನೂ ಆ ಕಮಿಟಿಯ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯನಾಗಿದ್ದೆ. ಈ ಸಭೆಯ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೂ ಆ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿದ್ದರು. ಆ ಕಮಿಟಿಯವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯ 146ನೆಯ ಪುಟದಲ್ಲಿ 'Need for tenancy legislation in Mysore' ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇದರ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇನಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.—ಓಬರಾಯನ ಕಾಲದ್ದು!

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—1950ನೆಯ ಇಸವಿ, ಓಬರಾಯನ ಕಾಲವಲ್ಲ. I will only read some relevant portion of it. ಅಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:

> "In view of the fact that the tenancy problem is not acute in Mysore State, most of us were inclined at first to the view that no legislation is necessary in this behalf."

Please bear with me, I may be one with you.

> "This view is supported by the evidence we heard from the landholders of the Malnad, where only the number of tenants is anywhere near the number of owner cultivators. These landholders were all agreed that due to the paucity of cultivators in the Malnad, tenants are a valuable asset and that no landholder would rackrent a tenant or evict him as tenants are always in great demand and difficult to get and large extents of land were available. This was generally agreed to by the representatives of the Genidars' Association, who however urged that legislation should be enacted fixing maximum

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.)

rents at the scales prescribed in the Bombay Act and giving the protected tenant the right to compel the landlord to sell the land to him for a reasonable price. In these circumstances, most of us felt inclined to think that legislation might actually make the relationship between landlords and tenants worse than it is now, as it would be impossible to provide by law for all the small points which are covered by local usage or mutual understanding in the several areas. We were also inclined to consider that tenancy legislation may be injurious to the tenant also, as it would inevitably result in a crop of litigation. But the members from the Malnad were able to persuade most of us to the view that while the provisions of the Bombay Tenancy Act of 1948 are too drastic for application to Mysore, a simple Tenancy Act is necessary."

"We have, therefore, come to the conclusion that it would be better to make an attempt from now alone to foster better relationship between the landlords and tenants by a simple legislation which would ensure a fair deal to the tenant and make him feel contented."

This is what the Land Reforms Committee have stated in their Report only in 1950 after taking evidence from all interested people.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅವರು 1950ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ಅದರ ಮೇಲೆಯೇ 1952ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಚೆನೆನ್ಸಿ ಕಾನೂನು ಬಂದದ್ದು. ಆಗ ಇದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ, ಐದು ವರ್ಷವೆಂದು ಮಾಡುವುದು ನೂಕ್ಸ. . .

Sri Kadidal MANJAPPA.—I am listening that argument for the fifth time, Sir.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—What is the Hon'ble Minister going to lose? Why should he get impatient?

ಅವರ ರಿಪೋರ್ಟಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆಯೇ ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾದ ಚೆನೆನ್ಸಿ ಕಾನೂನನ್ನು ಆ ದಿವನ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಚ್ಚೆವು. ಅದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಚೆನೆನ್ಸಿ problem ಬಹಳ ಉಗ್ರವಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗಿದ್ದರೂ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಇಷ್ಟಿದ್ದರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ಮಾಡಿದೆವು. ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶವೆಲ್ಲಾ ಉಳುವ ಮನಗೇ ಜಮೀನಾಗಬೇಕು, ಬೆಂಗಳೂರು, ಮೈಸೂರುಗಳಲ್ಲಿದ್ದುಕೊಂಡು ಮಂಡ್ಯ, ಶ್ರೀರಂಗಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಜಮೀನುಗಳನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು absentee landlords ಆಗಿರುವುದು ತಪ್ಪಬೇಕು ಎಂಬುದು. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಈ ಚೆನೆನ್ಸಿ ರೆಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಚೆನೆನ್ಸಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ, ಎಷ್ಟು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಹೈದರಾಬಾದಿನಲ್ಲಿದ್ದಂಥ ಚೆನೆನ್ಸಿ ಕಾನೂನು ನಮಗಿಂತ ಬಹಳ ಉಗ್ರವಾಗಿದ್ದುದನ್ನು, ಅಗ್ರೇರಿಯನ್ ರಿಫಾರ್ಮ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯೆಂಬ ವಿಶೇಷ ಸಮಿತಿಯು ಐದು ವರ್ಷ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಕಾನೂನು ಯಾವ ರೀತಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಐದು ತಿಂಗಳಕಾಲ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ, ಕೊನೆಗೆ ಆ ಕಾನೂನನ್ನೇ ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿತು. ಅದರವೇಲೆ ಒಬ್ಬ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಆಫೀಸರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದರು.

The report of the Special Officer discloses that the working of the Act in those districts was most disappointing.

Sri Kadidal MANJAPPA.—May I know the date of that report, Sir?

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—This is 1949 Report. I am telling how exactly the Tenancy Act has work edthere according to the report of the Special Officer. I will come to the conclusion later on.

Sri Kadidal MANJAPPA.—Here is the Hyderabad Report. If he wants, I may give this for the information of the Hon'ble Member.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I really cannot understand why the Hon'ble Minister is so very impatient. Why don't you know things? We will do something which you want later on.

Sri Kadidal MANJAPPA.—Let us not waste the time of the House by bringing to it notice old things. Here is the latest development report.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I am making out a case that tenancy of this kind is not the remedy for the evil. That is my point. I am going to propose what are the remedies that we have to resort to if we want land reforms in this State. This Bill is not the remedy; it is simply an eye wash.

Sri Kadidal MANJAPPA.—The Hon'ble Member need not bring to the notice of the House the old reports or statements published.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—It was the duty of the Minister who is incharge of this Bill to have brought to

the notice of the House, if any report has been subsequently published. If he had put in that report, probably this point would not have been raised at all. The Special Officer observes in that report that the tenants right would be insecure if frequent enactments, etc., etc., are made. Though the Government have provided an Act five years ago, almost all the grievances of the tenants are still there.

This is the report of the Special Officer appointed to go into the working of the Tenancy Act as to what has been achieved by that Tenancy Act. ನಾನು ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಲ್ಲ. ನೀವು ಕೊಡುವ ಔಷಧಿಯಿಂದ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯಾಗಿ ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಮಾರ್ಗ ಹಿಡಿಯಿರಿ ಎಂದು ಸೂಚನೆ ಕೊಡಲು ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಒಂದು ವಿಷಯ ಗಮನದಲ್ಲಿಡಬೇಕು. ಬೇರೆ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅದೂ ಭರತ ಖಂಡದಲ್ಲಿ ಭೂಸ್ವಾಮ್ಯ ಪದ್ಧತಿ ಯಾವರೀತಿಯಿದೆ, ಅಲ್ಲೇನು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಿದೆ ಎಂದು ಸ್ವಲ್ಪ ಹೇಳಿದರೆ ಬಹುಶಃ ಅಲ್ಲರುವುದು ನಮಗನುಗುಣವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಜಮೀನ್ದಾರಿ ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿ ನೂರಕ್ಕೆ 25 ರಷ್ಟು ಭೂಮಿಯಿದೆ; ಅಸ್ಸಾಂನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 16, ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 33, ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಪ್ರಾವಿನ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 45, ಒರಿಸ್ಸಾದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 75, ಬಂಗಾಳದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 87, ಇಷ್ಟು ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಬರೀ ಜಮೀನ್ದಾರಿ ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಬರೀ ಇನಾಂ ಪದ್ಧತಿ ಮಾತ್ರ ಇರುವುದು, ಜಮೀನ್ದಾರಿ ಪದ್ಧತಿಯಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗನುಗುಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲೂ ಇಲ್ಲಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗನುಗುಣವಾಗಿ ಇಲ್ಲೂ ಭೂಸ್ವಾಮ್ಯಪದ್ಧತಿಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಶಾಸನ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲಿರುವುದನ್ನೇ ಇಲ್ಲೂ ಜಾರಿಗೆ ತಂದರೆ ಪೂರ್ಣಪ್ರಯೋಜನವಾಗಲಾರದು. ಅಲ್ಲಿ ಈಗ ಜಮೀನ್ದಾರಿಪದ್ಧತಿರದ್ದಾಯಿತು. ಈಗ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಜಮೀನ್ದಾರಿ ಪದ್ಧತಿಯಿಲ್ಲ; ಇನಾಂ ಪದ್ಧತಿಯಿತ್ತು; ಅದನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ದೇಶದಾದ್ಯಂತ ರೈತವಾರಿ ಪದ್ಧತಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಟೆನೆನ್ಸಿಪ್ರಾಬ್ಲಂ ಎಷ್ಟಿದೆಯೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ಅಂಕಿ ಅಂಶಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಭಾರತದ ಬೇರೆ ಪ್ರಾಂತಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ 52, ತಿರುವಾಂಕೂರು-ಕೊಚಿನ್‌ನಲ್ಲಿ 50, ವೆಸ್ಟ್‌ಪಂಜಾಬಿನಲ್ಲಿ 42, ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ 58, ಟೆನೆನ್ಸಿಯಲ್ಲಿರುವುದು 4,06,393 ಜನ, ಸಂಸಾರಗಳು 75-80 ಸಾವಿರ ಅವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಜಮೀನಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪ ಜಮೀನಿರುವವರು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಸಾಲದೆ ಬೇರೆಯವರ ಜಮೀನು ಮಾಡಿ ಅವರ ಗೇಣಿದಾರರಾಗಿರುವುದೂ ಉಂಟು. ಅಂಥವರೂ ಕೂಡ ಈ ನಾಲ್ಕು ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿದಾರೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಭೂಸ್ವಾಮ್ಯ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚುಕಡಮೆ ಇತರ ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದ ಪ್ರಾಂತಗಳೊಡನೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಸುಧಾರಣೆಯಾಗಿದೆಯೆಂಬುದು ಸ್ವಯಂವೇದ್ಯವಾಗಿದೆ. ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿಗನುಗುಣವಾಗಿ ಶಾಸನ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಯುಕ್ತವೇ ವಿನಾ ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿಯಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಮಕ್ಕೀಕಾಮಕ್ಕಿ ಮೈಸೂರಿಗನುಗುಣವಾಗಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುವುದಾದರೆ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆಯೆ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿ ನೋಡಬೇಕಾದದ್ದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹಿಡುವಳಿಯಲ್ಲಿ 500 ಎಕರೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟಿರುವುದು ಕೇವಲ 64 ಸಾವಿರ ಎಕರೆ; ಇಷ್ಟು ಹಿಡುವಳಿಯಲ್ಲಿರುವುದು. ಇದು ಕೇವಲ 77 ಜನರ ಕೈಯಲ್ಲಿದೆ. ಮೈಸೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು, ಬೆಂಗಳೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ 8, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ 8, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ 11, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ 31, ಹಾಸನ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ 13, ತುಮಕೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ 5 ಈ ರೀತಿಯಿದೆ. ಈ 77 ಜನರ ಪೈಕಿ ನುಮಾರು 55 ಜನ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು, ಶಿವಮೊಗ್ಗ, ಹಾಸನ ಈ ಮೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಮತ್ತು ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಬೆಟ್ಟಗುಡ್ಡ ಜಾಸ್ತಿ; ಕಾಫಿ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳಲ್ಲಿ 500 ರಿಂದ 1,000 ಎಕರೆವರೆಗೆ ಜಮೀನಿದೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ 500 ಎಕರೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಜಮೀನಿನಿಂದ ಅಷ್ಟೆನ್ನಾಗಿ ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಸಹಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನೂಚಿಸಲು ಇದನ್ನು ಹೇಳಿದೆ. ಇನ್ನು 100 ಎಕರೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟಿರುವುದು ಒಟ್ಟು 4,06,293 ಎಕರೆ; ಅದು 2,489 ಜನರ ಕೈಯಲ್ಲಿದೆ. ಅದು ಶಿವಮೊಗ್ಗ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಕಡೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ 1,019, ಚಿತ್ರದುರ್ಗದಲ್ಲಿ 599, ಶಿವಮೊಗ್ಗದಲ್ಲಿ 356 ಈ ರೀತಿಯಿದೆ. ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟು ಭೂಸ್ವಾಮ್ಯ ಪದ್ಧತಿ ಯಾವರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾವೂ ನೀವೂ ಕಲೆತು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡೋಣ. ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆಯಾಗಬೇಕೆಂಬುದೇ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಆದರೆ ಸಾಧನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಔಷಧಿ ಕೊಟ್ಟು ಹೊಸಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನುಂಟುಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಸೂಚನೆಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. For every 100 acres, 95 is owned by people owning less than 100 acres, only 5.6 per cent of the land is held by people owning above 100 acres. ಇನ್ನು 50 ಎಕರೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟಿರುವುದು ಕೇವಲ ಶೇಕಡ 15. ಜನರಿಗೆ ಶೇಕಡ 85ರಷ್ಟು ಭೂಮಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ 50 ಎಕರೆಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಮೆ ಉಳ್ಳವರಲ್ಲಿ ಸೇರಿದೆ. ಹೋಲ್ಡಿಂಗ್ ಇರುವುದು 82 ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ. ಶೇಕಡ 15 ತೆಗೆದರೆ ಉಳಿದಿರುವುದು 50 ಎಕರೆಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಮೆಯಿರುವ ಹಿಡುವಳಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಇದೇನೂ ಹೆಚ್ಚಲ್ಲ. You may be surprised if you know what is obtaining in China. 1953ನೆಯ ಇಸವಿಯ ಅಂಕಿಅಂಶ ಅಲ್ಲಿ ಹೇಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. 90 per cent of the agriculturing families own 47 per cent of the land. About 10 per cent of the population own 53 per cent of the land. ಇಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲಾಯ್ಟೇಷನ್ ಆಗ ಕೂಡದು ಎಂಬುದು ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ. People who are not cultivators, absentee landlords should be eliminated. ಎರಡನೆಯ ಉದ್ದೇಶ ಉತ್ಪು ಬಿತ್ತಿ ಜೀವನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿರುವ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಭೂಮಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದು. ಜಮೀನನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ಅಥವಾ ವಾರಕ್ಕೆಮಾಡಿ ಜೀವನ ಮಾಡುವವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಜಮೀನುದೊರಕಬೇಕೆಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈ

(SRI H. M. CHANNABASAPPA)

ಎರಡೂ ಸಾಧನೆಯಾಗಬೇಕಾದ್ದಲ್ಲದೆ ಭೂಮಿ ವ್ಯವ ಸಾಯ ಮಾಡುವ ವಿಧಾನ ಉನ್ನತಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಡೆಯ ಬೇಕು, ಉತ್ಪತ್ತಿ ಹೆಚ್ಚಬೇಕು. ಈ ನಾಲ್ಕನ್ನೂ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟು ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡ ಬೇಕು. ಮಾನ್ಯನದಸ್ಯರು ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಈ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಸಾಧನೆಯಾಗುತ್ತವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಾನೂ ತಮ್ಮೊಡನೆ ಸೇರಿ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಈ ಕಾನೂನಿಂದ ಅಹಿತವಾಗುವು ದಾದರೆ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ವೇಳೆ ಬಡವರಿಗೆ ಅನೇಕ ಕೆರುಕುಳವಾಗಿ ಲಂಚ ರುಷುವತ್ತು ಹೆಚ್ಚಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾದರೆ ವಾಸ್ತವ ವಾಗಿ ಸಾಧನೆಮಾಡಬೇಕೆಂದಿರುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಇನ್ನೊಂದು ಪರಿಣಾಮ ಉಂಟಾಗಿ ಅದಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರ ಕಲ್ಪನಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭ ವೊದಗುತ್ತದೆ. ಈಗಿರುವ ಹಾಗೆ ಅನಾನು ಕೂಲವಾಗಲು ಅವಕಾಶವಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಒಂದೊಂದು ಸೆಕ್ಷನ್‌ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತೋರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ತಿಮ್ಮಪ್ಪಗೌಡರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಅಂಕಿಅಂಶ ಕೊಡುವುದನ್ನು ಮರೆತೆ. ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ 6,09,828 ಗೇಣಿದಾರರಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಪೈಕಿ ಮಂಡ್ಯ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ 20,228 ಜನರೂ ಶ್ರೀರಂಗಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ 9,509 ಜನರೂ ಇದ್ದಾರೆ.

5 P.M.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಸ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ (ಕುಣಿಗಲು).—ಕೆರುಕುಳವಾಗತಕ್ಕದ್ದು ಹಿಡುವಳಿದಾರರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದರೋ? ಅಥವಾ ಗೇಣಿದಾರರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದರೋ? ಹಾಗಾದರೆ ತಾವು ಹೇಳುವ ಪ್ರಕಾರ ಗೇಣಿದಾರು ಹೆಚ್ಚು ಸಂಖ್ಯೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳೋಣವೇ? ಹಿಡಿವಳಿದಾರರು ಹೆಚ್ಚು ಸಂಖ್ಯೆ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳೋಣವೆ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ತಿಮ್ಮಪ್ಪಗೌಡರು ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅಂಕಿ ಅಂಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಪೆರಿಯಾಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಜಮೀನು ಇದೆ, ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ಉಳುಮೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಸ್ವಲ್ಪ ಉದಾರವಾಗಿ ಇರಬೇಕು ಅಷ್ಟೆ. ಇದು ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ. I invite the Hon'ble Ministers' attentions to his *Anki Amsa* ಆ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಬಳ್ಳಾರಿ ಸೇರಿ 8 ಲಕ್ಷ 82 ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ಅಸೆಸ್ಡ್ ವೇಸ್ಟ್ ಇದೆ. ವ್ಯವ ಸಾಯಕ್ಕೆ ಲಾಯಖ್ಕಾಗಿಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ, ಅದರ ಮೇಲೆ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ. It will not come under assessed waste.

(*Interruption*)

Assessed waste is land which can be cultivated and which has been assessed for the purpose of disposing it of to the landlord in actual possession.

Sri Kadidal MANJAPPA.—He has given me figures on the last occasion.

Mr. SPEAKER.—Yes, last time, he had given the figures.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—The Hon'ble Minister said the other day that these figures are incorrect. So I want to make sure. If the Minister wants to contend, let him contend here.

8 ಲಕ್ಷ 83 ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಇವೊತ್ತು ಭೂಮಿ ಉಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ನರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ತಮ್ಮ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳು ನುಳ್ಳಾಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪನವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ Fallow Land Act ತಂದರು. ಅದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಇವೊತ್ತು ಸಾಗುವಳಿಗೆ ಯೋಗ್ಯ ವಾಗಿರತಕ್ಕ 19 ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಸಿಕ್ಕ ಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ (ಮೈಸೂರು ಉತ್ತರ).—Fallow lands ವಿಸ್ತೀರ್ಣ ಹೆಚ್ಚಾಗುವುದು, ಕಮ್ಮಿ ಆಗುವುದು ಮಳೆ ಇತ್ಯಾದಿ ಅನೇಕ ಕಾರಣಗಳ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸುತ್ತದೆ.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I quite see. ಅವರು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಆ ಮನೂದೆಯನ್ನು ತಂದರು. ಏಕೆಂದರೆ ಅನೇಕರು ನೂರಾರು ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ತಾವೂ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡದೆ, ಮಾಡುವವರಿಗೂ ಕೊಡದೆ dog in the manger ಪಾಲಿಸಿ ಅನುಸರಿಸಿ ಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅದನ್ನು ತಂದರು. ಇಷ್ಟಾದರೂ ಕೂಡ ಹೆಚ್ಚು ಭೂಮಿ ಇದ್ದರೂ ಉಳುಮೆ ಯಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. 1943-44ರಲ್ಲಿ 67 ಲಕ್ಷ 27 ಸಾವಿರ ಎಕರೆ cropped area ಇತ್ತು. ಅದೆ 1952-53ರಲ್ಲಿ 66 ಲಕ್ಷ 66 ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ಆಗಿದೆ. ಎಂದರೆ ಈ ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 50-60 ಸಾವಿರ ಎಕರೆಯಷ್ಟು ಕಮ್ಮಿ ಆಗಿದೆ.

Sri M. LINGANNA (Nanjangud).—It is going to take a lot of time.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I am only quoting from their figures and placing the facts before you. If the House wishes to rise and if the Chair will give me permission to speak to-morrow. . . .

Mr. SPEAKER.—Tomorrow is a holiday. Therefore, we can sit for half an hour more to day.

Sri Kadidal MANJAPPA.—At this rate, I do not think that the Hon'ble Member will be able to finish discussion on this Bill in one month. Some Hon'ble Members felt that the Government have withdrawn the Bill and then re-introduced the same. We have not withdrawn the Bill and we have not re-introduced also. On account of the tactics adopted by some members, we had to postpone discussion.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I should like to humbly submit to the Chair that this is a Bill of far-reaching

consequences and any time is worth spending on this. We do not want to make a hasty legislation and come back to this House again with an amendment.

Mr. SPEAKER.—I would like to bring to the notice of the House one thing. Of course, I will allow only new points. Repetition of arguments should certainly be avoided and on this point Rules of Procedure are clear. Some Hon'ble Members may take this opportunity to prolong the debate. But the Rules of Procedure are very clear in the matter that there should be no repetition of the arguments and also matters that are discussed here must be strictly relevant to the subject. Under these conditions, I will allow any length of time to discuss this Bill.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—But for the fact that we had to take up the Bill after 20 days, there was no necessity for me to quote the same figures.

Mr. SPEAKER.—Suppose we discontinue today and take up the same on some other day, the same thing will happen.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.— It is not the intention of the members to waste the time of the House.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.— Sir, it is not the intention of some of us to prolong unnecessarily. As Sri Channabasappa put it, it is a Bill of far-reaching consequences. Simply because, we want to expedite the work of the legislature and simply because we want to go away on the 19th, it does not mean that we should not discuss the Bill in detail. I am only bringing to your notice that it is not the intention of the Members to take this opportunity to prolong the discussion unduly and unnecessarily.

Mr. SPEAKER.—If the House agrees to pass this Bill, it must sit for longer hours. The House will now rise for the day and meet at 8-30 A. M. on Saturday.

The House adjourned for the day at Ten Minutes past Five of the Clock to meet again on Saturday, the 9th April 1955 at Thirty Minutes past Eight of the Clock.

WD 4508—GPB—550—22-9-55